



Neutral Citation No. - 2026:AHC:129082

इलाहाबाद उच्च न्यायालय

दाण्डिक प्रकीर्ण जमानत प्रार्थना-पत्र संख्या - 10408 वर्ष 2026

अजरुद्दीन

.....आवेदक(गण)

बनाम

भारत संघ

.....विपक्षी(गण)

आवेदक(गण) के अधिवक्ता : पीयूष पटेल, प्रदीप कुमार

विपक्षी(गण) के अधिवक्ता : धनंजय अवस्थी

न्यायालय संख्या - 71

माननीय न्यायमूर्ति विवेक कुमार सिंह

1. आवेदक के विद्वान अधिवक्ता तथा उत्तर प्रदेश राज्य के विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता को सुना गया।
2. प्रस्तुत जमानत प्रार्थना-पत्र आवेदक द्वारा सीमा शुल्क मामला संख्या 05 वर्ष 2025-2026, अंतर्गत धारा 8/20/23/27(क) स्वापक औषधि और मनःप्रभावी पदार्थ अधिनियम, पुलिस थाना-सीमा शुल्क सोनौली, जिला- महाराजगंज में जमानत पर रिहा किए जाने हेतु योजित किया गया है।
3. आवेदक के विद्वान अधिवक्ता का कथन है कि आवेदक के कब्जे से बरामद दर्शाई गई वर्जित वस्तु की मात्रा 1 किलोग्राम 557 ग्राम गांजा है, जिसके विषय में यह कहा गया है कि यह वाणिज्यिक मात्रा से कम है। यह तर्क प्रस्तुत किया गया है कि पुलिस ने अपराध की गंभीरता को बढ़ाने के उद्देश्य से जानबूझकर मात्रा को बढ़ा-चढ़ाकर दर्शाया है। बरामदगी के संबंध में अभियोजन कथानक की सत्यता पर प्रहार करने वाले अन्य तर्क भी प्रस्तुत किए गए हैं। आगे

अस्वीकरण:- अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।



यह तर्क प्रस्तुत किया गया है कि स्वापक औषधि और मनःप्रभावी पदार्थ अधिनियम, 1985 के वैधानिक प्रावधानों का अक्षरशः एवं भावना के अनुरूप अनुपालन नहीं किया गया है, तथा इसलिए, अभिकथित बरामदगी की विधिक पवित्रता दूषित हो जाती है। अधिवक्ता ने उन परिस्थितियों को भी प्रदर्शित करने का प्रयास किया है जो आवेदक को मिथ्या रूप से आलिप्त किए जाने को इंगित करती हैं। अभियुक्त की ओर से प्रस्तुत किए गए तर्कों के अनुक्रम के दौरान अभियोजन के पीछे विद्यमान द्वेष की भी दलील दी गई है। आवेदक के विद्वान अधिवक्ता का आगे यह कथन है कि आवेदक 07.02.2026 से कारागार में निरुद्ध है तथा उसका कोई पूर्व आपराधिक इतिहास नहीं है।

4. इसके विपरीत, विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता ने आवेदक को जमानत प्रदान किए जाने की प्रार्थना का विरोध किया है और प्रस्तुत किया है कि अपराध में उसकी संलिप्तता के संबंध में आवेदक के विरुद्ध पर्याप्त साक्ष्य विद्यमान हैं, अतएव, वह जमानत पर रिहा होने का अधिकारी नहीं है।
5. पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं द्वारा प्रस्तुत की गई प्रतिद्वंद्वी दलीलों, आरोपों की प्रकृति, पत्रावली पर लाए गए साक्ष्य, आवेदक द्वारा व्यतीत की गई कारावास की अवधि, किसी भी आपराधिक पूर्ववृत्त के अभाव पर विचार करने के पश्चात, तथा मामले के गुण-दोष पर कोई भी राय व्यक्त किए बिना, इस न्यायालय का यह निष्कर्ष है कि आवेदक जमानत प्रदान किए जाने का पर्याप्त आधार प्रस्तुत करता है।
6. तदनुसार, जमानत प्रार्थना-पत्र स्वीकृत किया जाता है।
7. उपर्युक्त अपराध मामले में संलिप्त आवेदक- अजरुद्दीन को संबंधित न्यायालय की संतुष्टि के अनुसार एक वैयक्तिक बंधपत्र तथा समान राशि के दो प्रतिभू प्रस्तुत करने पर निम्नलिखित शर्तों के अधीन जमानत पर रिहा किया जाए। इसके अतिरिक्त, रिहाई आदेश जारी करने से पूर्व, प्रतिभूओं का सत्यापन किया जाए।

(i) आवेदक इस आशय का एक वचन-पत्र दाखिल करेगा कि जब गवाह न्यायालय में उपस्थित होंगे तो वह साक्ष्य हेतु नियत तिथि पर कोई स्थगन नहीं मांगेगा। इस शर्त के व्यतिक्रम की दशा में, विचारण न्यायालय के लिए यह विकल्प खुला रहेगा कि वह इसे जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग माने तथा विधि के अनुसार आदेश पारित करे।

अस्वीकरण:- अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।



(ii) आवेदक विचारण न्यायालय के समक्ष नियत प्रत्येक तिथि पर, या तो व्यक्तिगत रूप से अथवा अपने अधिवक्ता के माध्यम से उपस्थित रहेगा। पर्याप्त कारण के बिना, उसकी अनुपस्थिति की दशा में, विचारण न्यायालय उसके विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 229-क / भारतीय न्याय संहिता की धारा 269 के अंतर्गत कार्यवाही कर सकता है।

(iii) यदि, आवेदक विचारण के दौरान जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग करता है तथा उसकी उपस्थिति सुनिश्चित करने हेतु दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 82 / भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता की धारा 84 के अंतर्गत उद्घोषणा जारी की जा सकती है और यदि आवेदक ऐसी उद्घोषणा में नियत तिथि पर न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने में विफल रहता है, तो विचारण न्यायालय भारतीय दंड संहिता की धारा 174-क / भारतीय न्याय संहिता की धारा 209 के अंतर्गत विधि के अनुसार उसके विरुद्ध कार्यवाही संस्थित करेगा।

(iv) आवेदक (1) मामले के आरंभ होने, (2) आरोप विरचित किए जाने तथा (3) दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के अंतर्गत कथन लेखबद्ध किए जाने हेतु नियत तिथियों पर विचारण न्यायालय के समक्ष व्यक्तिगत रूप से उपस्थित रहेगा। यदि विचारण न्यायालय के मत में आवेदक की अनुपस्थिति जानबूझकर या पर्याप्त कारण के बिना है, तो विचारण न्यायालय के लिए ऐसे व्यतिक्रम को जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग मानना तथा उसके विरुद्ध विधि के अनुसार कार्यवाही करना खुला रहेगा।

8. उपरोक्त में से किसी भी शर्त के उल्लंघन की दशा में, यह जमानत निरस्तीकरण का आधार होगा।
9. यह स्पष्ट किया जाता है कि आवेदक को जमानत प्रदान करने में की गई टिप्पणियां किसी भी प्रकार से विद्वान विचारण न्यायाधीश को गवाहों के साक्ष्य के आधार पर अपनी स्वतंत्र राय बनाने में प्रभावित नहीं करेंगी।

(विवेक कुमार सिंह, न्यायमूर्ति)

24 जून, 2026

ए.पी. पाण्डेय

अस्वीकरण:- अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।



अस्वीकरण:-अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।