



इलाहाबाद उच्च न्यायालय

आपराधिक प्रकीर्ण अग्रिम जमानत आवेदन धारा 482 बी.एन.एस.एस. के अंतर्गत संख्या -

5127 सन् 2026

धर्मराज बिंद

.....आवेदक

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य एवं 3 अन्य

.....विपक्षी पक्ष

आवेदक के अधिवक्ता	:	प्रिया दुबे, रवि झा, शारदेय मिश्रा
विपक्षी पक्ष के अधिवक्ता	:	शासकीय अधिवक्ता

न्यायालय संख्या - 47

माननीय न्यायमूर्ति तरुण सक्सेना

- आवेदक के विद्वान अधिवक्ता श्री रत्नेश कुमार जायसवाल तथा राज्य की ओर से विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता को सुना ।
- वर्तमान जमानत आवेदन आवेदक द्वारा बी.एन.एस.एस. की धारा 482 के अंतर्गत, थाना जमानिया, जनपद गाजीपुर में उत्तर प्रदेश गोवध निवारण अधिनियम, 1955 की धाराओं 3/5क/8 एवं 5ख तथा पशुओं के प्रति क्रूरता का निवारण अधिनियम, 1960 की धारा 11 के अंतर्गत पंजीकृत मुकदमा अपराध संख्या 28 सन् 2025 में विचारण लंबित रहने के दौरान अपनी गिरफ्तारी की आशंका के कारण प्रस्तुत किया गया है।
- आवेदक के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत किया गया है कि अभियुक्त/आवेदक निर्दोष है तथा उसे उक्त अपराध में झूठा फंसाया गया है। यह भी प्रस्तुत किया गया है कि अभियुक्त/आवेदक के कब्जे से कोई बरामदगी नहीं हुई है और विवेचना के दौरान सह-अभियुक्त द्वारा दिए गए कथन के आधार पर उसका नाम प्रकाश में आया है। अभियुक्त/आवेदक का दो मामलों का आपराधिक इतिहास है, जिसकी व्याख्या अग्रिम जमानत आवेदन के समर्थन

अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।



में दाखिल शपथपत्र के अनुच्छेद संख्या 28 में की गई है। आवेदक विवेचना एवं विचारण में सहयोग करने का वचन देता है।

4. इसके विपरीत, विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता ने आवेदक की जमानत की प्रार्थना का विरोध किया, तथापि वह इस तथ्य पर विवाद नहीं कर सके कि अभियुक्त/आवेदक के कब्जे से कोई बरामदगी नहीं हुई है।
5. अग्रिम जमानत की सीमा और परिधि माननीय सर्वोच्च न्यायालय के तीन महत्वपूर्ण निर्णयों में स्पष्ट की गई है, अर्थात् **गुरुबक्श सिंह सिब्बिया बनाम पंजाब राज्य, जो (1980) 2 एस.सी.सी. 565 में प्रतिवेदित है; सिद्धाराम सतलिंगप्पा म्हेत्रे बनाम महाराष्ट्र राज्य, जो (2011) 1 एस.सी.सी. 694 में प्रतिवेदित है; तथा सुशीला अग्रवाल एवं अन्य बनाम राज्य (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली) एवं अन्य, जो (2020) 5 एस.सी.सी. 1 में प्रतिवेदित है**। इन निर्णयों में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निरंतर यह प्रतिपादित किया गया है कि अग्रिम जमानत प्रदान करते समय न्यायालय को आवेदक के आवेदन पर विचार करते हुए गिरफ्तारी के खतरे अथवा आशंका का मूल्यांकन आरोप की प्रकृति एवं गंभीरता, अभियुक्त के आपराधिक पूर्ववृत्त, झूठे अथवा अतिरंजित आरोप, अभिरक्षात्मक पूछताछ की आवश्यकता, विवेचना एवं विचारण में सहयोग करने की अभियुक्त की इच्छा, अभियुक्त के आचरण तथा उसके फरार होने के जोखिम के संदर्भ में करना चाहिए।
6. आरोप की गंभीरता, मामले में गिरफ्तारी की आशंका, इसके विपरीत अभियुक्त के कम फरार होने के जोखिम तथा विवेचना और विचारण में सहयोग करने के उसके आश्वासन पर विचार करते हुए यह न्यायालय अग्रिम जमानत प्रदान किया जाना उचित समझता है।
7. उपर्युक्त मुकदमा अपराध में संलिप्त **आवेदक-धर्मराज बिंद** इस आदेश की तिथि से तीस दिनों के भीतर, जैसा भी मामला हो, विचारण न्यायालय अथवा विवेचक के समक्ष उपस्थित होगा और संबंधित न्यायालय की संतुष्टि के लिए ₹25,000/- का व्यक्तिगत बंधपत्र तथा समान राशि के दो जमानतदार प्रस्तुत करने पर निम्नलिखित शर्तों के अधीन जमानत पर रिहा किया जाएगा:-
 - (i) आवेदक प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से मामले के तथ्यों से परिचित किसी व्यक्ति को ऐसा कोई प्रलोभन, धमकी या वादा नहीं देगा, जिससे वह ऐसे तथ्यों को न्यायालय अथवा किसी पुलिस अधिकारी के समक्ष प्रकट करने से विमुख हो जाए, अथवा साक्ष्य के साथ छेड़छाड़ करे।
 - (ii) आवेदक अभियोजन पक्ष के गवाहों पर किसी प्रकार का दबाव नहीं डालेगा और न ही उन्हें डराएगा-धमकाएगा।

अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।



(iii) आवेदक विचारण न्यायालय के समक्ष निम्नलिखित अवसरों पर व्यक्तिगत रूप से उपस्थित रहेगा: (i) मामले की शुरुआत, (ii) आरोप तय किए जाने तथा (iii) बी.एन.एस.एस. की धारा 351 के अंतर्गत कथन दर्ज किए जाने की तिथियों पर।

(iv) आवेदक एक शपथपत्र दाखिल करेगा कि जब गवाह साक्ष्य के लिए विचारण न्यायालय में उपस्थित हों, तब निर्धारित तिथियों पर वह किसी स्थगन की मांग नहीं करेगा।

(v) आवेदक प्रत्येक निर्धारित तिथि पर विचारण न्यायालय के समक्ष व्यक्तिगत रूप से अथवा अपने अधिवक्ता के माध्यम से उपस्थित रहेगा।

8. उपर्युक्त किसी भी शर्त के उल्लंघन की स्थिति में यह जमानत निरस्त किए जाने का आधार होगा।

9. यह स्पष्ट किया जाता है कि इस आदेश में कही गई कोई भी बात केवल वर्तमान जमानत आवेदन के निर्धारण के उद्देश्य तक सीमित है और किसी भी प्रकार से मामले के गुण-दोष पर अभिव्यक्ति के रूप में नहीं समझी जाएगी। विचारण न्यायालय प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के आधार पर स्वतंत्र निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए पूर्णतः स्वतंत्र होगा और इस आदेश में कही गई किसी भी बात से प्रभावित नहीं होगा।

(तरुण सक्सेना, न्यायमूर्ति)

16 जून, 2026

एस.एफ.एच.

अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।