



2026:AHC:127504

इलाहाबाद उच्च न्यायालय

आपराधिक प्रकीर्ण जमानत आवेदन संख्या - 19935/2026

विशाल

.....आवेदक(ओं)

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य और 3 अन्य

.....विरोधी पक्ष(ओं)

आवेदक(ओं) के अधिवक्ता : पुष्पेंद्र सिंह

विरोधी पक्ष(ओं) के अधिवक्ता : जी.ए.

न्यायालय संख्या - 45

माननीय न्यायमूर्ति विवेक कुमार सिंह,

1. आवेदक के विद्वान अधिवक्ता और उत्तर प्रदेश राज्य के विद्वान एजीए को सुना।
2. दिनांक 05.06.2026 की पुलिस रिपोर्ट के आधार पर, विद्वान एजीए प्रस्तुत करते हैं कि वर्तमान जमानत आवेदन के लंबित होने के संबंध में नोटिस प्रथम सूचक /विरोधी पक्ष संख्या 2 को दिया गया है। नोटिस की तामील के बावजूद, वर्तमान जमानत आवेदन का विरोध करने के लिए विरोधी पक्ष संख्या 2 की ओर से कोई भी उपस्थित नहीं होता है।
3. तत्काल जमानत आवेदन आवेदक की ओर से मुकदमा अपराध संख्या 0028/2026 में भारतीय न्याय संहिता की धारा 137(2), 64(1), और पॉक्सो अधिनियम की धारा 3/4, पुलिस स्टेशन - ककोड़,

"अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और शासकीय उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।"



जिला - बुलंदशहर के तहत दायर किया गया है, जिसमें उसे जमानत पर रिहा करने की प्रार्थना की गई है।

4. आवेदक के विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि आवेदक निर्दोष है और वर्तमान मामले में उसे झूठा फंसाया गया है। पीड़िता ने खुद की मेडिकल जांच कराने से इनकार कर दिया। ऑसिफिकेशन टेस्ट रिपोर्ट के अनुसार, पीड़ित की आयु लगभग 16 वर्ष थी, इसलिए, आवेदक के पक्ष में दो साल के अंतर को ध्यान में रखा जाएगा। यह आगे प्रस्तुत किया गया है कि पीड़िता ने अपने बयान में कहा कि उसने अपनी मर्जी से अपना घर छोड़ा और आवेदक के साथ नेपाल की यात्रा की, जहां एक मंदिर में शादी हुई थी। वे पति-पत्नी के रूप में 13-14 दिनों के लिए नेपाल में रहे। आगे यह प्रस्तुत किया जाता है कि पीड़िता एक सहमति देने वाली पार्टी थी और इसलिए, आवेदक के खिलाफ बलात्कार का कोई अपराध नहीं बनता है। उसकी उम्र 18 वर्ष से अधिक थी, और आवेदक के खिलाफ पॉक्सो अधिनियम गलत तरीके से लगाया गया है। आवेदक का कोई आपराधिक इतिहास नहीं है। आगे यह प्रस्तुत किया जाता है कि आवेदक 13.02.2026 से जेल में बंद है और यदि उसे जमानत पर रिहा किया जाता है, तो वह जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग नहीं करेगा और मुकदमे में सहयोग करेगा।

5. इसके विपरीत, विद्वान ए.जी.ए. ने आवेदक को जमानत देने की प्रार्थना का विरोध किया है और प्रस्तुत किया है कि आवेदक के खिलाफ अपराध में उसकी संलिप्तता के संबंध में पर्याप्त सबूत हैं, इसलिए, वह जमानत पर रिहा होने का हकदार नहीं है।

6. पक्षों के लिए विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियों, आरोपों की प्रकृति, रिकॉर्ड पर लाए गए साक्ष्य, आवेदक द्वारा की गई कैद की अवधि, किसी भी आपराधिक पृष्ठभूमि की

“अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और शासकीय उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।”



अनुपस्थिति और मामले के गुण-दोष पर कोई राय व्यक्त किए बिना, इस न्यायालय ने पाया कि आवेदक ने जमानत देने के लिए एक मामला बनाया है।

7. तदनुसार, जमानत आवेदन की **अनुमति** दी जाती है।

8. आवेदक - **विशाल**, जो उपरोक्त मामले के अपराध में शामिल है, को निम्नलिखित शर्तों के अधीन संबंधित न्यायालय की संतुष्टि के लिए एक व्यक्तिगत बांड और दो जमानतदार प्रस्तुत करने पर जमानत पर रिहा किया जाए। इसके अलावा, रिलीज आदेश जारी करने से पहले, जमानतदारों का सत्यापन किया जाना चाहिए।

(i) आवेदक इस आशय का एक वचनपत्र दायर करेगा कि जब गवाह न्यायालय में उपस्थित हों तो वह साक्ष्य के लिए निर्धारित तिथि को कोई स्थगन नहीं मांगेगा। इस शर्त की चूक के मामले में, विचारण न्यायालय के लिए इसे जमानत की स्वतंत्रता के दुरुपयोग के रूप में माना जाएगा और कानून के अनुसार आदेश पारित किया जाएगा।

(ii) आवेदक व्यक्तिगत रूप से या अपने अधिवक्ता के माध्यम से निर्धारित प्रत्येक तारीख पर विचारण न्यायालय के समक्ष उपस्थित रहेगा। उसकी अनुपस्थिति के मामले में, पर्याप्त कारण के बिना, विचारण न्यायालय उसके खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 229-क / भारतीय न्याय संहिता की धारा 269 के तहत कार्रवाई कर सकता है।

(iii) यदि आवेदक मुकदमे के दौरान जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग करता है और अपनी उपस्थिति सुनिश्चित करने के लिए दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 82 / भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता की धारा 84 के तहत उद्घोषणा जारी की जा सकती है और यदि आवेदक ऐसी उद्घोषणा में निर्धारित तारीख को न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने में विफल रहता है, तो, विचारण न्यायालय भारतीय न्याय

“अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और शासकीय उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।”



संहिता की धारा 174-क / भारतीय न्याय संहिता की धारा 209 के तहत, कानून के अनुसार, उसके खिलाफ कार्यवाही शुरू करेगा।

(iv) आवेदक (1) मामले को खोलने, (2) आरोप तय करने और (3) दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 / भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता की धारा 351 के तहत बयान दर्ज करने के लिए निर्धारित तारीखों पर विचारण न्यायालय के समक्ष व्यक्तिगत रूप से उपस्थित रहेगा। यदि विचारण न्यायालय की राय में आवेदक की अनुपस्थिति जानबूझकर या पर्याप्त कारण के बिना है, तो विचारण न्यायालय के लिए इस तरह की चूक को जमानत की स्वतंत्रता के दुरुपयोग के रूप में माना जाएगा और कानून के अनुसार उसके खिलाफ कार्रवाई की जाएगी।

9. उपरोक्त शर्तों में से किसी के उल्लंघन के मामले में, यह जमानत रद्द करने का आधार होगा।

10. यह स्पष्ट किया जाता है कि आवेदक को जमानत देने में की गई टिप्पणियां गवाहों की गवाही के आधार पर अपनी स्वतंत्र राय बनाने में किसी भी तरह से विद्वान विचारण न्यायाधीश को प्रभावित नहीं करेंगी।

(माननीय न्यायमूर्ति विवेक कुमार सिंह)

16.06.2026

राधिका

"अस्वीकरण: अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु हैं और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और शासकीय उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।"