



2026:AHC:128696

इलाहाबाद उच्च न्यायालय

आपराधिक विविध जमानत आवेदन संख्या - 14987 / 2026

महेश्वर

.....आवेदक

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य व 3 अन्य

.....विपक्षी

आवेदक के अधिवक्ता : आदित्य पांडेय, आनंद प्रकाश पांडेय

विपक्षी के अधिवक्ता : शासकीय अधिवक्ता

न्यायालय संख्या - 71

माननीय न्यायमूर्ति विवेक कुमार सिंह

- विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता द्वारा दाखिल अनुपालन शपथपत्र को अभिलेख पर लिया जाता है।
- आवेदक के विद्वान अधिवक्ता तथा उत्तर प्रदेश राज्य की ओर से विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता को सुना गया।
- वर्तमान जमानत आवेदन आवेदक को मुकदमा अपराध संख्या 469 / 2025, अंतर्गत धारा 137(2), 64(1), 87 भारतीय न्याय संहिता एवं धारा 5जे(2)/6 पॉक्सो अधिनियम, थाना- भदोही, जिला- भदोही, ज्ञानपुर में जमानत पर मुक्त किए जाने की प्रार्थना के साथ प्रस्तुत किया गया है।
- आवेदक के विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया है कि आवेदक निर्दोष है और उसे वर्तमान मामले में झूठा फंसाया गया है। अस्थि-वय परीक्षण रिपोर्ट के अनुसार, पीड़िता की आयु लगभग 18-20 वर्ष थी; पीड़िता एक बालिग और समझदार लड़की थी। जब धारा 180 और 183 बी.एन.एस.एस. के तहत पीड़िता के बयान दर्ज किए गए, तो उसने आवेदक के विरुद्ध कोई आरोप नहीं लगाया, बल्कि उसने यह बयान दिया कि वह पिछले 3 वर्षों से आवेदक के प्रेम में थी और उसने अपनी इच्छा से अपना घर छोड़ा था। इसके पश्चात, एक मंदिर में आवेदक और पीड़िता का विवाह संपन्न हुआ और वे सूरत (गुजरात) में पति-पत्नी के रूप में एक साथ रहने लगे। पीड़िता और आवेदक काफी लंबे समय तक एक साथ रहे। आवेदक के विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह भी तर्क दिया गया है कि पीड़िता सहमति देने वाली पक्षकार प्रतीत होती है और आवेदक द्वारा कोई भी अपराध कारित नहीं किया गया है। आवेदक का कोई आपराधिक इतिहास नहीं है। आवेदक के विद्वान अधिवक्ता ने आगे प्रस्तुत किया कि आवेदक दिनांक 28.10.2025 से जेल में निरुद्ध है और यदि उसे जमानत पर रिहा किया जाता है, तो वह जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग नहीं करेगा और विचारण में सहयोग करेगा।
- इसके विपरीत, विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता ने आवेदक को जमानत दिए जाने की प्रार्थना का विरोध किया और प्रस्तुत किया कि अपराध में आवेदक की संलिप्तता के संबंध में पर्याप्त साक्ष्य उपलब्ध हैं, इसलिए वह जमानत पर रिहा होने का हकदार नहीं है।

अस्वीकरण

"अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।"



6. पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं द्वारा प्रस्तुत परस्पर विरोधी तर्कों, आरोपों की प्रकृति, अभिलेख पर लाए गए साक्ष्यों, आवेदक द्वारा भोगी गई कारावास की अवधि, किसी भी आपराधिक इतिहास की अनुपस्थिति पर विचार करने के उपरांत और मामले के गुण-दोष पर कोई राय व्यक्त किए बिना, यह न्यायालय पाता है कि आवेदक जमानत दिए जाने का आधार बनाने में सफल रहा है।

7. तदनुसार, जमानत आवेदन स्वीकार किया जाता है।

8. उपरोक्त मुकदमा अपराध में संलिप्त आवेदक- महेश्वर को संबंधित न्यायालय की संतुष्टि के अनुसार एक व्यक्तिगत बंधपत्र और उतनी ही राशि के दो प्रतिभू प्रस्तुत करने पर निम्नलिखित शर्तों के अधीन जमानत पर रिहा किया जाए। इसके अतिरिक्त, रिहाई आदेश जारी करने से पूर्व प्रतिभूओं का सत्यापन किया जाए:—

(i) आवेदक इस आशय का एक वचनपत्र दाखिल करेगा कि वह साक्ष्य के लिए नियत तिथि पर, जब गवाह न्यायालय में उपस्थित हों, कोई स्थगन नहीं मांगेगा। इस शर्त के व्यतिक्रम की स्थिति में, विचारण न्यायालय के लिए यह विकल्प खुला होगा कि वह इसे जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग माने और कानून के अनुसार आदेश पारित करे।

(ii) आवेदक विचारण न्यायालय द्वारा नियत प्रत्येक तिथि पर या तो व्यक्तिगत रूप से या अपने अधिवक्ता के माध्यम से उपस्थित रहेगा। पर्याप्त कारण के बिना उसकी अनुपस्थिति की स्थिति में, विचारण न्यायालय उसके विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 229-ए / 269 बी.एन.एस. के तहत कार्यवाही कर सकता है।

(iii) यदि आवेदक विचारण के दौरान जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग करता है और उसकी उपस्थिति सुनिश्चित करने के लिए धारा 82 सीआर.पी.सी. / 84 बी.एन.एस.एस. के तहत उद्घोषणा जारी की जा सकती है, और यदि आवेदक ऐसी उद्घोषणा में नियत तिथि पर न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने में विफल रहता है, तो विचारण न्यायालय उसके विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 174-ए / 209 बी.एन.एस. के तहत कानून के अनुसार कार्यवाही शुरू करेगा।

(iv) आवेदक (1) वाद के उद्घाटन, (2) आरोप विरचन और (3) धारा 313 सीआर.पी.सी. / 351 बी.एन.एस.एस. के अंतर्गत कथन दर्ज करने के लिए नियत तिथियों पर व्यक्तिगत रूप से विचारण न्यायालय के समक्ष उपस्थित रहेगा। यदि विचारण न्यायालय की राय में आवेदक की अनुपस्थिति जानबूझकर या बिना किसी पर्याप्त कारण के है, तो विचारण न्यायालय के लिए यह विकल्प खुला होगा कि वह ऐसे व्यतिक्रम को जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग माने और उसके विरुद्ध कानून के अनुसार कार्यवाही करे।

9. उपरोक्त शर्तों में से किसी भी शर्त के उल्लंघन के मामले में, यह जमानत निरस्तीकरण का एक आधार होगा।

10. यह स्पष्ट किया जाता है कि आवेदक को जमानत देते समय की गई टिप्पणियां किसी भी तरह से विद्वान विचारण न्यायाधीश को गवाहों की गवाही के आधार पर अपनी स्वतंत्र राय बनाने में प्रभावित नहीं करेंगी।

(विवेक कुमार सिंह, जे.)

अस्वीकरण

"अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।"



23 जून, 2026

नितेन्द्र

अस्वीकरण

"अनुवादित निर्णय वादी के समझने हेतु है और इसका किसी अन्य उद्देश्य के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता है। सभी कानूनी और सरकारी उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल संस्करण ही मान्य होगा।"